



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 665

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 august 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 296 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004	2–6
Decizia nr. 361 din 23 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României	7–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
440. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei nr. 16 la Procedurile specifice de implementare și control, precum și formularistica necesară aplicării schemei de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.727/2015	10
1.048. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea Actului adițional nr. 1 pentru anul 2019 la Contractul de activitate al Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru perioada 2016—2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 232/2016	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
175. — Ordin pentru aprobarea Procedurii privind acordarea derogărilor locurilor/nodurilor de consum racordate la rețelele electrice de interes public de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică de racordare	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 296**

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Gabriel Panait în Dosarul nr. 2.195/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.301D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Silviu Șerban. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.590D/2017, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Fircă Petre în Dosarul nr. 12.617/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public și avocatul autorului excepției sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.590D/2017 la Dosarul nr. 2.301D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând, pe larg, motivele formulate în fața instanței de judecată și aflate la dosarul cauzei. Astfel, susține, în esență, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 din Constituție, că dispozițiile de lege introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 elimină de la beneficiul indemnizației prevăzute de Legea nr. 341/2004 o parte dintre participanții la Revoluția Română din Decembrie 1989. Cu privire la critica raportată la art. 53 din Constituție se consideră că restrângerea dreptului de proprietate nu operează în condițiile prevăzute de norma constituțională. Depune concluzii scrise.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Sentința civilă nr. 3.049 din 12 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.195/3/2017, și Încheierea din 14 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.617/3/2017, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Gabriel Panait și Fircă Petre în cadrul soluționării unor cauze de contencios administrativ având ca obiect obligarea Comisiei parlamentare a Revoluționarilor din decembrie 1989 de a soluționa contestațiile împotriva deciziilor emise de Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, prin care li s-au respins autorilor cererile de atribuire a titlului de Luptător cu Rol Determinant.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că, „prin manevre dolosive și diversiune juridică”, nerespectând principiile de drept stabilite prin Legea nr. 24/2000, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 a abrogat art. 9 alin. (6) din Legea nr. 341/2004, prin care se finaliza procedura de preschimbare a certificatelor doveditoare prin decret al Președintelui țării, în condițiile în care peste 28.000 de revoluționari nu au titlul de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 și nu mai pot beneficia de drepturile prevăzute de Legea nr. 341/2004. Astfel, plata drepturilor prevăzute de Legea nr. 341/2004 se face numai pentru Luptătorii cu Rol Determinant, dar nu și pentru Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite. Această discriminare persistă și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, prin faptul că Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite sunt afectați, nemaiprimind indemnizația prevăzută de Legea nr. 341/2004, însă cei care nu au participat la Revoluția din Decembrie 1989, ci au participat la Revoluția din Brașov din 1987, beneficiază în continuare de plata indemnizației, ceea ce contravine art. 16 alin. (1) din Constituție. Referitor la art. 22 alin. (1) și la art. 47 alin. (2) din Constituție, autorii excepției arată că indemnizația prevăzută de Legea nr. 341/2004 a fost singura sursă de existență a revoluționarilor, iar prin eliminarea acesteia se încalcă dreptul la viață și dreptul la măsuri de protecție socială. Având în vedere acestea, autorii susțin că dispozițiile de lege criticate contravin și art. 53 din Constituție referitor la

restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, nefiind îndeplinite condițiile pentru o astfel de restrângere, aceasta fiind vădit disproporțională. Se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind interpretarea art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății private. De asemenea, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 90 din 7 februarie 2012, prin care s-a reținut că sumele reprezentând indemnizații ce se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004 constituie într-adevăr un bun, în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În final se invocă aspecte privind neconcordanța dintre anumite prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014.

10. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția invocată este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții în materie. Astfel, Curtea a constatat că „normele supuse controlului de constituționalitate se aplică tuturor destinatarilor săi, fără ca între aceștia să existe privilegii sau discriminări, așa încât nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative, ceea ce este inadmisibil. Din contră, legiuitorul, fie originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că „nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective.” De asemenea, prin Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, Curtea a reținut, în esență, că, deși temeiul moral al acordării dreptului la indemnizație reparatorie, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens. Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză.

13. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere, astfel cum a fost reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 178 din 29 martie 2016, nr. 389 din 14 iunie 2016 și nr. 398 din 15 iunie 2016, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile scrise depuse la Dosarul nr. 2.301D/2017, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actele de sesizare, îl constituie prevederile art. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014. În realitate, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014, modifică, prin art. I, Legea nr. 341/2004. Astfel, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. I pct. 4, 6, 16, 17 și pct. 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, având următorul cuprins: „Art. I: *Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

4. *La articolul 3 alineatul (1), literele a), b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:*

«a) *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989 — atribuit celor care s-au jertfit în lupta pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 sau au decedat în legătură cu aceasta;*

b) *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989:*

1. *Luptător Rănit — atribuit celor care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 sau în legătură cu aceasta, dacă au fost răniți prin utilizarea armelor de foc ori a tehnicii de luptă de către forțele represive, prin loviri sau alte violențe comise de reprezentanți ai acestora.*

2. *Luptător Reținut — atribuit celor care au fost puși în detenție preventivă, până în data de 22 decembrie 1989, de forțele de represiune, ca urmare a participării la acțiunile pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989.*

3. *Luptător cu Rol Determinant — atribuit celor care în perioada 14—22 decembrie 1989 au avut un rol determinant la declanșarea și victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, și-au pus viața în pericol în confruntările cu forțele de represiune, au ocupat și apărat obiectivele de importanță deosebită, care au aparținut regimului totalitar, doar în localitățile în care, în urma acestor acțiuni și confruntări au rezultat persoane ucise, rănite sau reținute, până la fuga dictatorului.*

4. *Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite — atribuit celor care, în perioada 14—25 decembrie 1989, au mobilizat și au condus grupuri sau mulțimi de oameni, au construit și au menținut baricade împotriva forțelor de represiune ale regimului totalitar comunist, au ocupat obiective de importanță vitală pentru rezistența regimului totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului între 14—22 decembrie 1989.*

c) *Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — calitate onorifică.» [...]*

6. *După articolul 3 se introduc trei noi articole, articolele 31, 32 și 33, cu următorul cuprins:*

«Art. 31

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 — eroii martiri și Luptătorii cu Rol Determinant pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989;*

b) urmaș de erou-martir — persoanele îndreptățite să beneficieze de prevederile prezentei legi, după caz, soțul supraviețuitor, părinții celui decedat și copiii acestuia;

c) obiective de importanță deosebită — clădirile de importanță deosebită, în care se găseau structurile regimului totalitar și alte clădiri publice: Opera din Timișoara, Comitetul Central și comitetele județene sau municipale ale partidului, Televiziunea Română și Radiodifuziunea Română și altele asemenea;

d) Secretariatul de Stat — Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989;

e) Asociațiile de revoluționari legal constituite până la data de 31 decembrie 1992 — asociațiile care au avut și au ca scop principal apărarea și promovarea idealurilor Revoluției Române din Decembrie 1989 sau apărarea drepturilor revoluționarilor, conform actului de înființare de la data constituirii, până la data de 31 decembrie 1992;

f) certificatele preschimbate — certificatele care atestă titlurile obținute potrivit Legii nr. 42/1990, pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al Certificatului și titular al Brevetului de atestare a titlului acordat de către Președintele României, prin Decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, preschimbate în baza prezentei legi;

g) Comisia parlamentară — Comisia parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Art. 3²

(1) Persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4 li se vor elibera noi certificate pentru obținerea calităților și titlurilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, doar dacă îndeplinesc condițiile prezentei legi.

(2) Eliberarea certificatelor persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 se face doar la cerere, în baza certificatului preschimbat.

(3) Eliberarea certificatelor persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 se efectuează la cererea expresă a titularului de certificat, potrivit modelelor ce vor fi aprobate prin hotărârea de modificare și completare a normelor de aplicare a prezentei legi.

(4) Odată cu cererea pentru eliberarea certificatului pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, și pentru obținerea noului certificat, solicitantul va depune certificatul preschimbat în original, împreună cu legitimația aferentă.

Art. 3³

(1) Calitățile obținute potrivit prezentei legi, pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 4 nu pot fi schimbate și se acordă în baza titlurilor acordate de către Președintele României, prin Decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, conform Legii nr. 42/1990, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Prin excepție de la alin. (1), calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4 poate fi schimbată, la cerere, conform prevederilor art. 32.» [...]

16. La articolul 9, alineatul (6) se abrogă.

17. După articolul 9¹ se introduce un nou articol, articolul 9², cu următorul cuprins:

«Art. 9²

(1) Persoanele care solicită eliberarea certificatelor potrivit prezentei legi poartă răspunderea penală pentru corectitudinea întocmirii dosarelor, a documentelor și probelor aflate în acestea.

(2) Cererile care privesc eliberarea noului certificat de Luptător cu Rol Determinant, depuse conform art. 3², sunt analizate de o comisie alcătuită din cel mult 5 membri, angajați

din cadrul Secretariatului de Stat, numită prin ordin al secretarului de stat, care este și președintele comisiei.

(3) Comisia prevăzută la alin. (2) procedează la soluționarea cererilor, verificând actele dosarelor care au fost depuse în termenele și condițiile prevăzute de lege pentru calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4 și care îndeplinesc condițiile și criteriile pentru eliberarea certificatului de Luptător cu Rol Determinant.

(4) După admiterea cererilor se procedează la eliberarea certificatului de Luptător cu Rol Determinant, potrivit metodologiei stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al comisiei, aprobat prin ordin al secretarului de stat.

(5) Secretariatul de Stat, cu avizul Comisiei parlamentare, va înainta periodic Președintelui României propunerile de atribuire a titlurilor pentru persoanele ale căror cereri au fost admise, în vederea publicării acestora în Monitorul Oficial al României.

(6) Soluțiile vor fi comunicate în termen de 45 de zile de la depunerea cererii. În cazul comunicărilor prin poștă, cu confirmare de primire, care nu sunt ridicate de către destinatar, termenul de 30 de zile pentru contestație curge de la data publicării deciziei Comisiei prin postare pe site-ul instituției.

(7) Contestațiile privind noile certificate — Luptător cu Rol Determinant se depun în termen de 30 de zile de la comunicare cu nominalizarea persoanelor în cauză și se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, care le soluționează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens.

(8) În termen de 45 de zile după acordarea titlurilor de către Președintele României și publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I, Secretariatul de Stat transmite către casele de pensii adeverințele prevăzute la art. 41 pentru persoanele ale căror cereri au fost admise.» [...]

19. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 11

Comisia parlamentară își continuă activitatea, conform prevederilor prezentei legi.»

20. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 12

Prefecturile vor transmite Secretariatului de Stat, la solicitarea acestuia, liste nominale cu situația acordării drepturilor ce revin persoanelor prevăzute prin prezenta lege sau a drepturilor acordate acestora în baza legilor recunoștinței în vigoare la acel moment, precum și motivarea neacordării acestora.»

21. Articolul 13¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 13¹

Sumele aferente plății indemnizațiilor pentru beneficiarii prezentei legi se suportă de la bugetul de stat, prin bugetele Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații.»

22. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 18

(1) Pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de grațitudine față de persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, se instituie următoarele calități:

a) persoană care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

b) soț al persoanei care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta lege;

c) urmași ai persoanelor care au decedat în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

(2) Nu pot beneficia de prevederile prezentei legi persoanele prevăzute la alin. (1) care au făcut parte din aparatul de represiune, securitate și miliție sau au desfășurat activități de poliție politică.»

23. *Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Art. 19

(1) *Dovada calității prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a) se face de către persoana interesată, cu înscrisuri oficiale eliberate de către organele competente, din care să rezulte privarea de libertate în locuri de deținere, pentru efectuarea de cercetări, care a avut una dintre următoarele consecințe:*

a) *stabilirea domiciliului obligatoriu;*

b) *strămutarea într-o altă localitate;*

c) *deportarea.*

(2) *Dovada calității prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. b) se face de către persoana interesată, cu înscrisuri oficiale eliberate de organele competente, din care să rezulte supunerea la presiuni, din partea securității sau a miliției, pentru stabilirea domiciliului în localitatea în care se afla deportat soțul, indiferent dacă această urmare s-a produs sau nu.»*

17. În opinia autorilor excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai decent și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, se invocă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății private.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici identice, excepțiile de neconstituționalitate fiind respinse. În acest sens sunt Decizia nr. 444 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 2 noiembrie 2018, Decizia nr. 108 din 8 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 29 iunie 2018, și Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 16 mai 2017.

19. Astfel, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, paragrafele 39—43, că în memoria celor care și-au jertfit viața și în semn de recunoaștere a meritelor celor care s-au remarcat în mod deosebit în lupta pentru răsturnarea regimului totalitar, ca recompensă a societății pentru contribuția adusă la înfăptuirea Revoluției din 1989, a fost adoptată Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 23 august 1996, cu modificările și completările ulterioare. Această lege stabilea titlurile care puteau fi acordate luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, după cum urmează, „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989”, „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, precum și drepturile ce se cuveneau beneficiarilor acestor titluri. Legea nr. 341/2004 a abrogat Legea nr. 42/1990, însă a menținut unele dintre soluțiile legislative anterioare. Astfel, este păstrată denumirea titlurilor „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989”, „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989” se referă, în Legea nr. 341/2004, la trei categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”. Curtea a reținut că Legea nr. 341/2004 stabilea acordarea unor drepturi persoanelor care au obținut titlurile prevăzute de lege, printre care, potrivit art. 4, și dreptul la o indemnizație lunară reparatorie, în condițiile legii. Acordarea titlurilor se făcea prin preschimbarea certificatelor eliberate în perioada 1990—1997, privind calitățile și titlurile atestate potrivit Legii nr. 42/1990. Curtea a observat că, printr-o serie de acte normative, în perioada 2012—2014, indemnizația lunară reparatorie,

prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, de care beneficiau, în condițiile legii, persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din lege, respectiv titlul de „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”, nu s-a acordat. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 au fost modificate și completate unele dispoziții din Legea nr. 341/2004, care stabilesc categoriile de titluri ce se pot acorda luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și drepturile corespondente deținerii acestor titluri. Astfel, sunt păstrate denumirile titlurilor de „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989”, în noua formă a legii, se referă la patru categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut”, „Luptător cu Rol Determinant” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”. În acest sens, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, titlurile instituite se vor acorda în condițiile legii, avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului, acordat de către Președintele României, prin decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I. Totodată, noul conținut normativ al art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 prevede acordarea unei indemnizații de grațitudine lunară persoanelor care au obținut titlurile de „Luptător cu Rol Determinant”, cărora li s-au eliberat noile certificate, potrivit noii reglementări.

20. Referitor la critica raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, considerându-se că textele de lege criticate ar institui discriminări, prin sistarea plății indemnizației lunare reparatorii, Curtea, prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, paragraful 49, a constatat că normele supuse controlului de constituționalitate se aplică tuturor destinatarilor săi, fără ca între aceștia să existe privilegii sau discriminări, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative, ceea ce este inadmisibil. Din contră, legiuitorul, fie originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință (în acest sens a se vedea Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012). Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective.

21. Totodată, prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, paragraful 50, Curtea, amintind jurisprudența sa, a statuat că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, astfel că „legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare”.

22. În ceea ce privește critica potrivit căreia sistarea plății indemnizației reparatorii contravine dreptului de proprietate privată, prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, paragraful 54, Curtea a constatat netemeinicia acestei susțineri, invocând jurisprudența sa, prin care a statuat că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, astfel că „legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare”. Ca atare, indemnizația se acordă în condițiile Legii nr. 341/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 și Ordonanța Guvernului nr. 1/2015.

23. Referitor la critica privind încălcarea art. 47 privind nivelul de trai, Curtea a reținut că Legea fundamentală consacra, în art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligând statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile

necesare pentru creșterea calității vieții, iar, prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor, și la alte măsuri de protecție socială și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege. Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent, și să stabilească condițiile și limitele acordării lor (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012).

24. Cât privește dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 28 martie 2013, sau prin Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014, paragrafele 21 și 22, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi, astfel, de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcant prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989. De asemenea, Curtea a arătat că indemnizația de revoluționar are un caracter reparatoriu, iar legiuitorul are deplina competență de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acesteia, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. În acest sens este și Decizia nr. 193 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 10 iulie 2013.

25. Referitor la prevederile constituționale ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, paragraful 59, Curtea a constatat că acestea nu au relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Panait și de Fircă Petre în dosarele nr. 2.195/3/2017 și nr. 12.617/3/2017 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

26. În ceea ce privește critica referitoare la abrogarea art. 9 alin. (6) din Legea nr. 341/2004, prin art. I pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 444 din 28 iunie 2018, paragraful 29, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 a reglementat o nouă procedură pentru obținerea certificatelor pentru noul titlu instituit, și anume acela de „Luptător cu Rol Determinant”, prevăzând la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, că titlurile instituite se vor acorda „avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990 [...], doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului acordat de către Președintele României, prin decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.” Totodată, potrivit art. 3² alin. (4) din Legea nr. 341/2004, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, „*Odată cu cererea pentru eliberarea certificatului pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, și pentru obținerea noului certificat, solicitantul va depune certificatul preschimbat în original, împreună cu legitimația aferentă.*” Având în vedere reglementarea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, a noii proceduri pentru obținerea certificatelor pentru noul titlu instituit, și anume acela de „Luptător cu Rol Determinant”, era evidentă necesitatea abrogării art. 9 alin. (6) din Legea nr. 341/2004, deoarece aceste din urmă dispoziții se refereau la procedura de atribuire a vechilor titluri prevăzute de Legea nr. 341/2004, anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014.

27. Referitor la critica privind neconcordanța dintre anumite prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, prin Decizia nr. 444 din 28 iunie 2018, paragraful 30, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi primită, deoarece examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 701 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 15).

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 361

din 23 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, excepție ridicată de Florentina Gabriela Barbir — prin mandatar Gabriel Dinuț Barbir, în Dosarul nr. 1.755/334/2018/A2 al Judecătoria Cămpulung Moldovenesc și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.328D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă Gabriel Dinuț Barbir, mandatar, pentru partea Florentina Gabriela Barbir. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 5D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, excepție ridicată de Florentina Gabriela Barbir — prin mandatar Gabriel Dinuț Barbir în Dosarul nr. 1.925/334/2018/a2 al Judecătoria Cămpulung Moldovenesc.

4. La apelul nominal se prezintă Gabriel Dinuț Barbir, mandatar, pentru partea Florentina Gabriela Barbir. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul identic al excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 5D/2019 la Dosarul nr. 2.328D/2018.

6. Atât mandatarul prezent, cât și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 5D/2019 la Dosarul nr. 2.328D/2018, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții îl întreabă pe mandatarul autoarei excepției de neconstituționalitate dacă are studii juridice și, având în vedere răspunsul negativ al acestuia, în baza art. 83 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, îi pune în vedere că poate depune doar concluzii scrise.

8. În continuare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 11 și 13 decembrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 1.755/334/2018/A2 și nr. 1.925/334/2018/a2, **Judecătoria Cămpulung Moldovenesc a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României**, invocată de Florentina Gabriela Barbir — prin mandatar Gabriel Dinuț Barbir, în dosare având ca obiect soluționarea unor cereri privind reexaminarea unor taxe judiciare de timbru.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că nu este împotriva taxei în sine, ci împotriva cuantumului total exagerat al acesteia care a crescut de la 10 lei, înainte de intrarea în vigoare a prevederilor legale criticate, la suma actuală de 100 de lei, ceea ce este de natură să blocheze accesul liber la justiție.

11. În ceea ce privește prevederile art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 se arată că acestea sunt neconstituționale prin faptul că au înlăturat soluția legislativă care prevedea obligativitatea suspendării procesului pe timpul cât dura soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.

12. **Judecătoria Cămpulung Moldovenesc** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Aceasta invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.610 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 222 din 13 martie 2012, Decizia nr. 543 din 15 octombrie 2014, Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, Decizia nr. 743 din 16 decembrie 2014, Decizia nr. 8 din 15 ianuarie 2015, Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015, Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016 și Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, și ale art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, care au următorul conținut:

— Art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel:*

a) *cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei;*”;

— Art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010: „*La articolul 29, alineatul (5) se abrogă.*”

17. În opinia autoarei excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 24 privind dreptul la apărare și în art. 51 privind dreptul de petiționare. Se mai invocă prevederile art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale atacate, prin raportare la critici asemănătoare, constatând că sunt constituționale.

19. Astfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 în raport cu art. 21 din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat, spre exemplu, prin Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, Decizia nr. 661 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 23 noiembrie 2015, și Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, paragrafele 22—25, prilej cu care a reținut că dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”.

20. În ceea ce privește cuantumul acestora, Curtea a constatat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea modalității de plată a

taxelor judiciare de timbru, precum și a cuantumului lor reprezintă însă o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea Decizia nr. 109 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014). Curtea a mai reținut totodată că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (a se vedea Decizia nr. 112 din 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 14 aprilie 2005). Plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, iar legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

21. De altfel, cu privire la instituirea taxelor judiciare de timbru, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu [a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, Decizia nr. 743 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 12 februarie 2015, sau Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, paragraful 25].

22. Referitor la prevederile art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010, prin Decizia nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2017, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi legale, reținând, în esență, că opțiunea legiuitorului în sensul abrogării măsurii suspendării de drept se întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți este folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituționale, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrarul într-o formă care nu poate fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului este privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării accesului liber la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminent personal al unor părți litigante, care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul. Or, Curtea a reținut că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010, voința

legiutorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și lege, preîntâmpinând, pentru viitor, exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual. Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind menită să garanteze egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

23. Prin Decizia nr. 1.610 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 7 martie 2012, Curtea a reținut că, chiar dacă nu se mai suspendă cauzele în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate, aceasta nu înseamnă că este afectat principiul egalității în drepturi, întrucât, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, acesta nu presupune uniformitate și impune ca la situații egale să corespundă un tratament egal, iar la situații diferite să existe un tratament diferit.

24. Tot astfel nu au putut fi primite susținerile referitoare la încălcarea art. 21 din Legea fundamentală, deoarece prevederile legale criticate nu îngăduiesc posibilitatea părților interesate de a se adresa instanțelor judecătorești și de a valorifica în acest cadru toate garanțiile dreptului la un proces echitabil, întrucât, așa cum rezultă din chiar conținutul prevederilor criticate, în măsura în care s-a admis o excepție de neconstituționalitate, aceasta poate constitui motiv de revizuire a unei hotărâri definitive pronunțate, dacă soluția dată s-a întemeiat pe dispoziția declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare. În plus, prin continuarea judecării în cauzele în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, se dă expresie exigenței constituționale consacrate de art. 21 alin. (3) potrivit căreia părțile au dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, și Decizia nr. 1.422 din 20 octombrie 2011,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 13 decembrie 2011).

25. Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează aplicabilitatea și în prezenta cauză.

26. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 51 Constituție privind dreptul de petiționare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 533 din 9 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 17 noiembrie 2014, și Decizia nr. 198 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 28 mai 2015, paragrafele 14—15, a reținut că, pe de o parte, Constituția reglementează dreptul de petiționare, care este un drept cetățenesc, de care beneficiază cetățenii, în mod individual, sau grupurile de cetățeni, indiferent că sunt constituite *ad-hoc* sau organizate în forme prevăzute de lege, iar, pe de altă parte, accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, în sensul că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nicio lege neputând îngădui exercitarea acestui drept.

27. Curtea a observat că dispozițiile constituționale ale art. 51 alin. (1) se referă la dreptul la petiționare, care este diferit de dreptul de a introduce acțiuni la instanțele judecătorești, iar sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept sau pentru realizarea unui interes, care se poate obține numai pe calea justiției, nu reprezintă un aspect al dreptului de petiționare. Dreptul de petiționare se referă la cererile, reclamațiile, sesizările și propunerile în legătură cu rezolvarea unor probleme personale sau de grup ce nu presupun calea justiției și la care autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, în timp ce cererile de chemare în judecată se soluționează după reguli specifice activității de judecată. În consecință, textul legal criticat nu este contrar reglementărilor constituționale cu privire la dreptul de petiționare, din moment ce conținutul său normativ nu are nicio relevanță asupra acestora.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentina Gabriela Barbir — prin mandatar Gabriel Dinuț Barbir, în dosarele nr. 1.755/334/2018/A2 și nr. 1.925/334/2018/a2 ale Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc și constată că prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 16 la Procedurile specifice de implementare și control, precum și formularistica necesară aplicării schemei de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.727/2015

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole nr. 263.990 din 1.08.2019,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — În anexa nr. 16 „Proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru ajutorul de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, conform Hotărârii Guvernului nr. 1.174/2014, cu modificările și completările ulterioare” la „Procedurile specifice de implementare și control, precum și formularistica necesară aplicării schemei de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură”, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.727/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 și 524 bis din 14 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, capitolele I, VI și XIII se modifică și vor avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL I

Denumirea și datele de identificare ale autorității emitente

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA),
Centrul Județean, cu sediul
..... (denumirea și datele
de identificare ale centrului județean APIA),

comisia formată din:

—
—
—
—

în baza Deciziei nr. din data de, emisă de
directorul executiv al centrului județean APIA, a procedat la
efectuarea unei verificări documentare și/sau faptice a cazului
de suspiciune de nereguli ce a avut drept scop verificarea
.....
..... pentru Cererea de solicitare
nr. din

a) locul unde s-a desfășurat verificarea:

b) în perioada:

.....

CAPITOLUL VI

Motivele de fapt

a) eroare administrativă — nu implică vina beneficiarului (de
exemplu: operare eronată a datelor din documentele atașate
cererii în sistemul informatic);

b) alte erori care implică vina beneficiarului (de exemplu:
suprafața declarată la motorină este mai mare decât suprafața
declarată în cererea unică etc.).

Observații:

Se încercuiește lit. a) sau b), după caz.

.....

CAPITOLUL XIII

Dispoziții finale

În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 38 din Legea
nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările
și completările ulterioare, prezentul proces-verbal de constatare
constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 226 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind
Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările
ulterioare, prezentul proces-verbal de constatare constituie titlu
executoriu, după expirarea termenului de plată prevăzut la
art. 156 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de
procedură fiscală:

a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1—15
din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii
următoare inclusiv;

b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16—31
din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii
următoare inclusiv.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță
debitorul poate formula contestație, ce se depune, sub
sanțiunea decăderii, în termen de 45 de zile de la data
comunicării, în conformitate cu dispozițiile art. 270 din Legea
nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, la sediul
APIA Centrului Județean, cu sediul
.....

Prezentul proces-verbal de constatare a fost întocmit în
4 exemplare originale.

Comisia de constatare formată din:

—
—
—
—

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al
României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Dumitru Daniel Botănoiu,

secretar de stat

București, 5 august 2019.

Nr. 440.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind aprobarea Actului adițional nr. 1 pentru anul 2019
la Contractul de activitate al Companiei Naționale
de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru perioada 2016—2020,
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 232/2016**

Ținând cont de prevederile:

— art. 30 alin. (2) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 37 și 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 581/1998 privind înființarea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. prin reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii bugetului de stat pe anul 2019 nr. 50/2019,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 1 pentru anul 2019 la Contractul de activitate al Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru perioada 2016—2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 232/2016, ca urmare a promulgării Legii bugetului de stat pe anul 2019 nr. 50/2019, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Dragoș-Virgil Titea,
secretar de stat

București, 16 iulie 2019.

Nr. 1.048.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind acordarea derogărilor locurilor/nodurilor de consum racordate la rețelele electrice de interes public de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică de racordare

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (7) lit. c), i) și n) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (1) și ale art. 50—55 din Regulamentul (UE) 2016/1.388 al Comisiei din 17 august 2016 de stabilire a unui cod de rețea privind racordarea consumatorilor,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și d) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind acordarea derogărilor locurilor/nodurilor de consum racordate la rețelele electrice de interes public de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică de racordare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 18 august 2019.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 7 august 2019.
Nr. 175.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind acordarea derogărilor locurilor/nodurilor de consum racordate la rețelele electrice de interes public de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică de racordare

CAPITOLUL I

Scop

Art. 1. — Prezenta procedură prezintă etapele și modul de desfășurare a procesului de acordare a derogărilor de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică privind racordarea la rețelele electrice de interes public pentru locurile/nodurile de consum, denumită în continuare *normă tehnică*, pentru:

- locurile de consum racordate sau care urmează a fi racordate la sistemul de transport;
- instalațiile de distribuție racordate sau care urmează a fi racordate la sistemul de transport;
- sistemele de distribuție, inclusiv sistemele de distribuție închise, noi sau existente;
- unitățile consumatoare utilizate de un loc de consum sau de un sistem de distribuție închis, nou sau existent, pentru a furniza servicii de consum comandabil către operatorii de rețea relevanți și OTS.

CAPITOLUL II

Domeniul de aplicare

Art. 2. — Prezenta procedură se aplică de către gestionarii sau potențialii gestionari ai unor locuri de consum, operatorii de distribuție, inclusiv cei ai sistemelor de distribuție închise sau

potențialii operatori, operatorii de rețea relevanți și OTS pentru obținerea derogărilor locurilor de consum racordate la sistemul de transport, instalațiilor de distribuție racordate la sistemul de transport, sistemelor de distribuție, inclusiv a sistemelor de distribuție închise și unităților consumatoare utilizate de un loc de consum sau de un sistem de distribuție închis pentru a furniza servicii de consum comandabil către operatorii de rețea relevanți și OTS, noi sau existente, de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică.

CAPITOLUL III

Documente de referință

Art. 3. — Aplicarea prezentei proceduri se face prin coroborare cu prevederile următoarelor acte normative:

- Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentul (UE) 2016/1.388 al Comisiei din 17 august 2016 de stabilire a unui cod de rețea privind racordarea consumatorilor, denumit în continuare *Regulament*;
- Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 42/2017 pentru aprobarea criteriilor de acordare a derogărilor locurilor/nodurilor de consum racordate la rețelele electrice de transport și de distribuție de la obligația de

îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe din norma tehnică pentru racordare;

d) Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 59/2013, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 67/2019 pentru aprobarea Normei tehnice privind cerințele tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru locurile/nodurile de consum;

f) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2019 privind aprobarea Metodologiei de analiză cost-beneficiu pentru extinderea aplicării și acordarea derogărilor privind cerințele prevăzute în normele tehnice de racordare.

CAPITOLUL IV

Definiții și abrevieri

Art. 4. — (1) Termenii utilizați în prezenta procedură au semnificația prevăzută în actele normative prevăzute la art. 3.

(2) În înțelesul prezentei proceduri, termenii utilizați au următoarea semnificație:

1. *operator de distribuție adiacent* — operatorul de distribuție racordat direct, prin cel puțin o linie electrică în curent alternativ sau în curent continuu, la operatorul de rețea relevant care solicită o derogare sau de la care gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum solicită o derogare;

2. *operator de distribuție afectat* — operatorul de distribuție care urmează să fie afectat din cauza acordării/neacordării derogării solicitate de un gestionar sau un potențial gestionar al unui loc de consum, operator de transport și de sistem, operator de rețea relevant sau de un operator al unui sistem de distribuție, inclusiv a unui sistem de distribuție închis, din punctul de vedere al criteriilor de derogare aprobate de autoritatea competentă;

3. *potențial gestionar al unui loc de consum* — persoana fizică sau juridică care urmează să dețină un loc de consum sau să preia gestiunea unui loc de consum prin acțiunea actualului gestionar de vânzare/cedare a locului de consum;

4. *potențial operator* — persoana fizică sau juridică care urmează să dețină o rețea electrică de distribuție sau să preia gestiunea unei rețele electrice de distribuție prin acțiunea actualului operator de vânzare/cedare a rețelei electrice.

(3) În prezenta procedură se folosesc următoarele abrevieri:
ACER — Agenția pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei;

ANRE — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

ACB — analiza cost-beneficiu;

OTS — operator de transport și de sistem — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.;

ORR — operator de rețea relevant;

OD — operator de distribuție;

ODI — operator de distribuție închis.

CAPITOLUL V

Responsabilități

SECȚIUNEA 1

Responsabilitățile gestionarului sau potențialului gestionar de loc de consum și ale OD/ODI sau ale unui potențial operator

Art. 5. — Gestionarii sau potențialii gestionari de loc de consum și OD/ODI sau potențialii operatori au următoarele responsabilități:

a) elaborează cererea de derogare individuală și o transmite la ORR, însoțită de datele, informațiile și documentele prevăzute la art. 12;

b) prezintă informațiile suplimentare solicitate de ORR, în termen de o lună de la data primirii solicitării;

c) transmite orice alte informații suplimentare solicitate de ANRE, în termen de două luni de la data primirii solicitării.

SECȚIUNEA a 2-a

Responsabilitățile operatorului relevant de rețea

Art. 6. — ORR are următoarele responsabilități:

a) verifică dacă cererea de derogare individuală primită de la gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv de la OD/ODI sau de la potențialul operator este completă și, în termen de două săptămâni de la data primirii cererii de derogare, îi confirmă acest lucru gestionarului sau potențialului gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialului operator;

b) evaluează, în cooperare cu OTS și orice OD adiacent afectat, după caz, cererea de derogare prevăzută la lit. a) și ACB aferentă, luând în considerare criteriile de derogare aprobate de ANRE;

c) transmite ANRE, în termen de 6 luni de la primirea unei cereri de derogare individuală, cererea de derogare împreună cu evaluarea prevăzută la lit. b);

d) elaborează cererea de derogare de clasă și o transmite ANRE însoțită de informațiile și documentele prevăzute la art. 23;

e) transmite informațiile solicitate de OTS privind o cerere de derogare de clasă, în termen de o lună de la data primirii solicitării, în cazul în care OTS consideră că aceasta este incompletă și că sunt necesare informații suplimentare;

f) transmite ANRE, în termen de două luni de la data primirii solicitării, informații suplimentare referitoare la cererea de derogare de clasă.

SECȚIUNEA a 3-a

Responsabilitățile operatorului de transport și de sistem

Art. 7. — OTS are următoarele responsabilități:

a) elaborează cererea de derogare de clasă și o transmite ANRE însoțită de informațiile și documentele prevăzute la art. 23;

b) confirmă OD relevant, în termen de două săptămâni din ziua următoare primirii cererii de evaluare de la ANRE, dacă cererea de derogare este completă;

c) colaborează cu ORR și orice OD adiacent afectat, după caz, în vederea evaluării de către ORR a cererii de derogare în conformitate cu prevederile art. 6 lit. b);

d) transmite ANRE, în termen de 6 luni de la data primirii unei cereri de derogare, evaluarea cererii și documentele relevante care confirmă că sunt îndeplinite criteriile de derogare aprobate de ANRE.

SECȚIUNEA a 4-a

Responsabilitățile Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei

Art. 8. — ANRE are următoarele responsabilități:

a) emite o decizie cu privire la orice cerere de derogare în termen de:

(i) 6 luni din ziua următoare primirii cererii; și

(ii) în termen de 6 luni din ziua următoare primirii evaluării efectuate de OTS, în cazul cererii de derogare de clasă;

b) comunică decizia privind cererea de derogare gestionarului sau potențialului gestionar al locului de consum, OD/ODI sau potențialului operator, ORR, OTS și ACER;

c) solicită OTS să evalueze cererea de derogare de clasă, depusă la ANRE de OD relevant, cu luarea în considerare a criteriilor de derogare aprobate de ANRE;

d) solicită informații suplimentare de la gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, de la OD/ODI sau potențialul operator, de la ORR care solicită derogarea sau de la oricare altă parte interesată;

e) poate stabili cerințe suplimentare privind conținutul cererilor de derogare primite de la ORR și se consultă în acest sens cu ORR, cu gestionarii de loc de consum și cu părțile interesate, inclusiv cu fabricanții de echipamente.

CAPITOLUL VI

Modul de lucru

SECȚIUNEA 1

Cererile de derogare

Art. 9. — Cererile de derogare de la obligația de îndeplinire a uneia sau mai multor cerințe prevăzute în norma tehnică privind cerințele tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru locurile/nodurile de consum sunt:

a) cereri de derogare individuale — cererile elaborate de gestionarii sau potențialii gestionari de locuri de consum, respectiv de OD/ODI sau potențialii operatori;

b) cereri de derogare de clasă — cererile elaborate de ORR sau OTS.

Art. 10. — (1) Cererile de derogare trebuie să conțină o ACB privind cerințele pentru care se solicită derogarea, o descriere a locului de consum racordat la sistemul de transport, a instalației de distribuție racordate la sistemul de transport, a sistemului de distribuție sau a unității consumatoare pentru care se solicită derogarea și o motivare detaliată, inclusiv documentele relevante care să confirme că sunt respectate criteriile de derogare aprobate de ANRE și că nu este influențat în mod negativ comerțul transfrontalier cu energie electrică.

(2) ANRE poate decide, în temeiul art. 52 sau 53 din Regulament, că locurile de consum racordate la sistemul de transport, instalațiile de distribuție racordate la sistemul de transport, sistemele de distribuție și unitățile consumatoare pentru care a fost prezentată o cerere de derogare nu trebuie să respecte cerințele de la care s-a cerut derogarea, de la data depunerii cererii până la emiterea deciziei de derogare.

(3) Modificarea criteriilor de acordare a derogărilor nu afectează derogările pentru care s-a înregistrat o solicitare de acordare înainte de data intrării în vigoare a criteriilor modificate.

SECȚIUNEA a 2-a

Cererea de derogare individuală

Art. 11. — Gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator transmite cererea de derogare individuală la ORR.

Art. 12. — Cererea de derogare individuală trebuie să conțină următoarele date, informații și documente:

a) date de identificare a gestionarului sau a potențialului gestionar al locului de consum, a OD/ODI sau a potențialului operator, precum și persoana de contact responsabilă pentru transmiterea datelor și schimbul de informații;

b) descrierea locului de consum racordat la sistemul de transport, a instalației de distribuție racordate la sistemul de transport, a sistemului de distribuție sau a unității consumatoare pentru care se solicită derogarea;

c) cerința/cerințele normei tehnice de la care se solicită derogarea și descrierea detaliată a derogării solicitate;

d) motivarea detaliată, însoțită de documentele justificative și o ACB realizată în conformitate cu metodologia ACB aprobată de ANRE;

e) informații/documente din care să rezulte că derogarea solicitată nu are niciun efect negativ asupra comerțului transfrontalier.

Art. 13. — ORR verifică dacă cererea de derogare primită conform prevederilor art. 11 este completă și îi comunică acest lucru gestionarului sau potențialului gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialului operator în termen de două săptămâni de la data primirii cererii de derogare.

Art. 14. — (1) În cazul în care ORR consideră că cererea individuală este incompletă, solicită informații suplimentare gestionarului sau potențialului gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialului operator, înainte de expirarea termenului prevăzut la art. 13.

(2) Gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator trebuie să transmită ORR informațiile prevăzute la alin. (1) în termen de o lună de la data primirii solicitării.

Art. 15. — Dacă gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator nu transmite informațiile solicitate la termenul prevăzut la art. 14 alin. (2), cererea de derogare individuală se clasează.

Art. 16. — ORR, în cooperare cu OTS și/sau cu orice OD adiacent afectat, după caz, evaluează cererea de derogare individuală și ACB elaborată conform metodologiei aprobate de ANRE, luând în considerare criteriile de derogare aprobate de ANRE.

Art. 17. — (1) În termen de 6 luni de la data primirii cererii de derogare individuală, ORR transmite ANRE rezultatele evaluării cererii de derogare și, după caz, evaluarea OTS.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit, înainte de expirarea sa, cu încă o lună, dacă ORR solicită informații suplimentare de la gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv de la OD/ODI sau potențialul operator, și cu două luni, dacă ORR solicită OTS o evaluare a cererii de derogare individuală.

Art. 18. — (1) ANRE emite o decizie cu privire la orice cerere de derogare individuală în termen de 6 luni din ziua următoare primirii cererii.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit cu 3 luni, înainte de expirarea sa, dacă ANRE solicită informații suplimentare de la gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv de la OD/ODI sau potențialul operator sau din partea oricărei alte părți interesate, respectiv ORR, OTS sau fabricantul de echipamente.

(3) Perioada suplimentară începe de la data primirii informațiilor complete de către ANRE.

Art. 19. — (1) Gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator trebuie să transmită orice alte informații suplimentare solicitate de ANRE în termen de două luni de la data primirii solicitării.

(2) În cazul în care gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator nu transmite informațiile solicitate în termenul prevăzut la

alin. (1), cererea de derogare individuală se clasează, cu excepția cazurilor în care, înainte de expirarea acesteia:

a) ANRE a decis să acorde o prelungire; sau

b) gestionarul sau potențialul gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialul operator a informat ANRE, printr-o expunere motivată, că cererea sa de derogare este completă.

Art. 20. — (1) În cazul unităților consumatoare din cadrul unui loc de consum sau al unui sistem de distribuție închis racordat la un nivel de tensiune de 1.000 V sau mai mic, se poate depune o cerere de derogare individuală de către un terț, în numele gestionarului sau al potențialului gestionar al locului de consum, respectiv al ODI sau al potențialului operator.

(2) Cererea de derogare prevăzută la alin. (1) se poate referi la una sau mai multe unități consumatoare din cadrul aceleiași loc de consum sau al aceleiași sistem de distribuție închis.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2) și cu condiția să se specifice capacitatea maximă cumulată, terțul poate înlocui informațiile prevăzute la art. 12 lit. a) cu propriile date de identificare.

Art. 21. — (1) ANRE emite o decizie motivată cu privire la cererea de derogare individuală.

(2) În cazul în care ANRE aprobă cererea de derogare individuală, decizia trebuie să prevadă durata acordării derogării.

(3) ANRE comunică decizia gestionarului sau potențialului gestionar al locului de consum, respectiv OD/ODI sau potențialului operator, ORR, OTS și ACER.

SECȚIUNEA a 3-a

Cerere de derogare de clasă

Art. 22. — ORR sau OTS transmite cererea de derogare de clasă ANRE.

Art. 23. — Cererea de derogare de clasă trebuie să conțină următoarele date, informații și documente:

a) datele de identificare ale ORR/OTS, precum și persoana de contact responsabilă pentru transmiterea datelor și schimbul de informații;

b) descrierea locului de consum racordat la sistemul de transport, a instalației de distribuție racordate la sistemul de transport, a sistemului de distribuție sau a unității consumatoare pentru care se solicită derogarea, puterea totală instalată și numărul locurilor de consum racordate la sistemul de transport, al instalațiilor de distribuție racordate la sistemul de transport, al sistemelor de distribuție sau al unităților consumatoare;

c) cerința/cerințele normei tehnice de la care se solicită derogarea și descrierea detaliată a derogării solicitate;

d) motivarea detaliată a cererii de derogare, însoțită de toate documentele justificative relevante;

e) informații/documente din care să rezulte că derogarea solicitată nu are niciun efect negativ asupra comerțului transfrontalier;

f) ACB elaborată în conformitate cu cerințele metodologiei ACB aprobate de ANRE. Dacă este cazul, ACB este efectuată în coordonare cu OTS și/sau orice OD adiacent/adiacenți.

Art. 24. — În termen de două săptămâni din ziua următoare primirii unei cereri de derogare de clasă de la un OD/ODI relevant, ANRE solicită OTS să evalueze cererea luând în considerare criteriile de derogare aprobate de ANRE.

Art. 25. — (1) În termen de două săptămâni din ziua următoare primirii solicitării de evaluare prevăzute la art. 24, OTS informează OD/ODI relevant dacă cererea de derogare de clasă este completă.

(2) În cazul în care OTS consideră că cererea este incompletă, solicită completarea acesteia, iar OD/ODI relevant trebuie să transmită informațiile suplimentare solicitate în termen de o lună de la data primirii solicitării, înainte de expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Art. 26. — (1) OTS transmite ANRE evaluarea în termen de 6 luni de la data primirii solicitării de evaluare prevăzute la art. 24, inclusiv documentele relevante care confirmă îndeplinirea criteriilor de derogare aprobate de ANRE.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit, înainte de expirare, cu o lună, în cazul în care este necesar ca OTS să obțină informații suplimentare de la OD/ODI relevant.

Art. 27. — (1) ANRE emite o decizie motivată cu privire la cererea de derogare de clasă în termen de 6 luni din ziua următoare primirii cererii.

(2) Atunci când cererea de derogare prevăzută la art. 22 se solicită de către OD/ODI relevant, perioada de 6 luni începe din ziua următoare primirii de către ANRE a evaluării OTS.

(3) Termenele prevăzute la alin. (1) și (2) pot fi prelungite, înainte de expirare, cu o perioadă de 3 luni, în cazul în care ANRE solicită informații suplimentare de la ORR care a transmis cererea de derogare de clasă sau de la oricare altă parte interesată, respectiv OD adiacenți, OTS sau fabricantul de echipamente.

(4) Perioada suplimentară prevăzută la alin. (3) începe din ziua următoare primirii informațiilor complete.

(5) În cazul în care ANRE aprobă o cerere de derogare de clasă, decizia trebuie să prevadă durata acordării derogării.

(6) ANRE comunică decizia ORR care a solicitat derogarea, OTS și ACER.

Art. 28. — (1) ORR trebuie să transmită orice informații suplimentare solicitate de ANRE în termen de două luni de la data primirii solicitării.

(2) În cazul în care ORR nu transmite informațiile suplimentare solicitate în termenul prevăzut la alin. (1), cererea de derogare de clasă se clasează, cu excepția cazurilor în care, înainte de expirarea acesteia:

a) ANRE a decis să acorde o prelungire; sau

b) ORR a informat ANRE, printr-o expunere motivată, că cererea sa de derogare este completă.

Art. 29. — ANRE poate stabili cerințe suplimentare privind conținutul cererilor de derogare de clasă elaborate de către ORR.

CAPITOLUL VII

Revocarea derogărilor

Art. 30. — ANRE poate revoca o decizie de acordare a unei derogări în următoarele situații:

a) când circumstanțele și motivele care au stat la baza acordării derogării nu mai subzistă; sau

b) la recomandarea Comisiei Europene, motivată de lipsa justificării acordării; sau

c) la recomandarea ACER, motivată de lipsa justificării acordării.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPOORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

